



”Alla visste sin grej”

Brukares upplevelser av Trisam i Gävleborg, vad som fungerar och vad som krävs för att det ska göra det.

Brukarstyrd brukarrevision 2025–2026
genomförd av *Föreningsnätverket för psykisk hälsa i Gävleborg*.

Innehåll

1 Inledning och bakgrund	2
1.1. Trisam (tidig rehabilitering i samverkan)	2
1.2. Uppdraget	3
2 Metod	4
2.1. Brukarstyrd brukarrevison	4
2.2. Beskrivning av målgruppen	4
2.3. Metodreflektion.....	5
3 Resultat och tematisering	6
3.1. Trisams mötesform.....	6
3.2. Bemötandes betydelse	6
3.3. Information och förberedelse	7
3.4. Att vara insatt i individens situation	8
3.5. Upplevelsen av samordning	8
3.6. Från möte till handling.....	9
3.7. Rätt tidpunkt för mötet utifrån ett återhämtningsperspektiv.....	10
4 Identifierade framgångsfaktorer i Trisam	11
5 När det inte fungerar	12
6 Brukarrevisorernas förbättringsförslag	13
7 Referenser	14
8 Bilaga (intervjufrågor)	15

1. Inledning

Bakgrund

I Gävleborg finns *Föreningsnätverket för psykisk hälsa* som består av ett femtontal lokala och regionala brukarföreningar. Detta nätverk bedriver sedan många ett nära samarbete; dels med varandra, dels med professionen inom Regionen och länets tio kommuner inom området psykisk hälsa. Samarbetet handlar om att främja patientdelaktigheten och brukarinflytandet samt att stärka och förbättra den psykiska hälsan i hos befolkningen i länet.

Föreningsnätverkets arbete är formellt organiserat via Brukarrådet kopplat till vuxenpsykiatri och primärvård. Där väljs ledamöter in som representanter för respektive förening, och där finns även en arbetsordning för metoden brukarstyrd brukarrevisioner antagen (Region Gävleborg, 2025). För att kunna bli anlitad i ett uppdrag med brukarstyrd brukarrevision i Gävleborg ska man vara utbildad och tillhöra samt kunna representera någon av föreningarna i nätverket. I föreningarna finns i dagsläget sammanlagt 10 utbildade brukarrevisorer, och dessa har genomgått utbildning i metoden brukarstyrd brukarrevision via Nationell samverkan för psykisk hälsa (NSPH) i Västra Götaland och Göteborg.

Den här brukarrevisionen av Trisam (tidig rehabilitering i samverkan) i Gävleborg, har genomförts av fyra revisorer från *Föreningsnätverket för psykisk hälsa i Gävleborg*: Helene Engman och Marilouise Toris från föreningen Hjärnkoll Gävleborg, Maria Dahlqvist från föreningen Sandvikens Fontänhus samt Mikael Lindh från föreningen RSMH Söderhamn/Gävleborg.

Metodstöd, samordning och rapportskrivning har skett i samverkan med Emelie Lundin, samordnare för brukarinflytande psykisk hälsa vid Region Gävleborg. Uppdraget startade hösten 2025 och beställare var Samordningsförbundets styrelse och Länsstyrgrupp Trisam i Gävleborg. Genomförandet av undersökningen skedde september 2025 – mars 2026.

1.1. Trisam (tidig rehabilitering i samverkan)

Trisam betyder "tidig rehabilitering i samverkan" (Samordningsförbund Gävleborg, u.å.). Det är en strukturerad metod som implementerats brett i Gävleborgs län för samverkansmöten mellan hälso- och sjukvården, kommunen (socialtjänsten), Försäkringskassan och Arbetsförmedlingen, där man möts regelbundet vid fasta tidpunkter och med fasta representanter i ett gemensamt team. Syftet är att skapa en samordnad planering kring individen, där flera parter samverkar för att stödja individens rehabilitering och hjälpa personen att komma vidare.

Trisam är inte en insats som individen skrivs in i. I stället är det en mötesform där samordning och planering sker gemensamt, medan de faktiska insatserna genomförs inom respektive ordinarie verksamhet eller i särskilda projekt i kommunerna. Målgruppen för Trisam är individer i åldern 16–66 år som behöver stöd från flera aktörer för att komma framåt i sin rehabilitering, oavsett ersättningsform. Deltagandet utgår alltid från individens samtycke; och individen erbjuds att medverka i sitt eget möte, men det är frivilligt. Trisam-mötet är tänkt att vara en dialogbaserad process där alla deltagare är aktiva och engagerade i att tillsammans hitta den bästa vägen framåt för individen. Fokus ligger på gemensam och dynamisk planering och samverkan, snarare än en situation där man träffas för att bara ställa eller svara på frågor. Individen ska alltid vara i centrum och aktörerna ska samlas runt denne för att stödja och tillsammans verka för nästa steg vidare mot stärkta möjligheter i sysselsättning och försörjning samt ett bättre mående.

1.2. Uppdraget

Uppdraget att genomföra denna undersökning i form av en brukarstyrd brukarrevision av Trisam (tidig rehabilitering i samverkan) i Gävleborg, kom till Brukarrådet och *Föreningsnätverket för psykisk hälsa* under sensommaren 2025. Uppdragsgivare var Samordningsförbundets styrelse och Länsstyrgrupp Trisam i Gävleborg. Samordningsförbundet är ett länsförbund bestående av Regionen och kommunerna i Gävleborg – samt myndigheterna Arbetsförmedlingen och Försäkringskassan; och de samverkar för att personer i rehabilitering ska kunna få samordnade insatser för att komma vidare i sysselsättning och egen försörjning (Samordningsförbund Gävleborg, u.å.).

Målgruppen för brukarrevisionen var individer i länet som aktualiserats för Trisam under perioden september 2025 – februari 2026, och som även hade insatser inom specialistpsykiatri. Från början hade undersökningen syftet att endast inkludera personer som valt att själva inte närvara i sitt eget Trisam-möte, för att utifrån det kunna fokusera på individens förväntningar på, samt föreställningar om, Trisams möjligheter. Då det visade sig vara mycket svårt att rekrytera respondenter till brukarrevisionen utifrån detta inklusionskriterium, så gjordes en ändring under processens gång där även personer som valt att delta i sitt Trisam-möte kunde inkluderas i brukarrevisionen.

Uppdragets syfte var att undersöka målgruppens syn på processen runt Trisam, upplevd delaktighet i Trisam, och hur förutsättningarna för detta kan beskrivas i Gävleborg utifrån målgruppens perspektiv.

2. Metod

2.1. Brukarstyrd brukarrevison

En brukarstyrd brukarrevison är en undersökning av en stödinsats eller psykiatrisk eller socialpsykiatrisk verksamhet; som utförs av personer med egen erfarenhet av psykisk funktionsnedsättning eller psykisk ohälsa. Bland organisationerna i *Föreningsnätverket för psykisk hälsa i Gävleborg* arbetar brukarföreningarna med brukarstyrda brukarrevisorer enligt metoden som tagits fram av NSPH Västra Götaland och Göteborg (u.å.). De som genomför undersökningarna kallas för brukarrevisorer och har också genomgått särskild utbildning för att kunna arbeta enligt metoden. I Brukarrådet Psykiatri hos Region Gävleborg samverkar patient- och brukarföreningarna med professionens verksamheter för att kunna genomföra denna typ undersökningar och det finns även en arbetsordning som beskriver hur det ska gå till. Där ingår också att en brukarrevisor alltid ska representera en lokal eller regional brukarförening i Gävleborgs län för att kunna ingå i ett uppdrag med brukarstyrda brukarrevisorer.

En stor vinst med brukarstyrda brukarrevisorer är att de brukare och patienter som tillfrågas i undersökningen samtidigt får träffa personer som själva kan ha liknande erfarenheter. Det brukar öka tilliten till undersökningen och kan ofta även skapa en särskild kraft i själva mötet. Det stärker också delaktigheten och brukarinflytandet i stort. Inte bara för att olika målgrupper får delta genom att svara på frågor om och ge sina synpunkter på verksamheter eller insatser – utan också för de organiserade brukarrevisorererna och deras patientföreningar som medverkar samtidigt involveras i viktiga förbättrings- och utvecklingsarbeten.

2.2. Beskrivning av målgruppen

I den här brukarrevisonen genomfördes djupintervjuer med vuxna personer över 18 år, som genomgick Trisam i Gävleborg under den aktiva undersökningsperioden september 2025 – februari 2026; och som samtidigt också mottog insatser inom specialistpsykiatrisk vård. Erbjudandet att bli intervjuad av brukarrevisorer om hur man upplevt Trisam och processen runt denna samverkansmodell, riktades både till individer som valt att inte själva delta i Trisam-mötet och till de som valt att delta i sitt möte. Tidigare statistik som tillgängliggörs via Region Gävleborgs samverkanswebb (Region Gävleborg, 2023) visar att 499 individer under åren 2023–2025 utgjorde nya ärenden i Trisam, där koppling till specialistpsykiatrisk vård fanns. Av dessa valde drygt 35% att delta i sitt Trisam-möte. Det är en uttalad målsättning för Samordningsförbundet Gävleborg (u.å) att så många individer som möjligt ska välja att delta i sitt eget möte.

Sammanlagt intervjuades 7 personer, och intervjuerna genomfördes av brukarrevisorer i par. Tre intervjuer genomfördes i Hälsingland och fyra i Gästrikland. Majoriteten av respondenterna var kvinnor och åldersspannet hos deltagarna var 30–60 år. Samtliga hade valt att delta i sitt eget Trisam-möte.

2.3. Metodreflektion

Intervjuerna kom i gång relativt sent i processen. Inledningsvis riktades urvalet mot personer som valt att avstå från att delta i Trisam-möten, men denna grupp visade sig vara svår att nå och rekrytera till även intervjuer. Detta bidrog till en fördröjning i datainsamlingen och synliggör samtidigt en utmaning i att fånga erfarenheter från individer som av olika skäl väljer att inte delta i möten om deras samverkansinsatser. Målgruppen individer i Trisam är inte heller nåbar via en samlad och gemensam kontaktyta, eftersom de som får ett Trisam-möte är spridda över hela länet, får sin insats i olika team och vid olika tidpunkter i sina egna individuella processer. Detta visade sig försvåra möjligheten för utomstående brukarrevisorer att också på ett samlat sätt kunna nå målgruppen, vilket därmed påverkade rekryteringen till undersökningen. När målgruppen utökades till att även inkludera individer som faktiskt valt att delta i sitt Trisam-möte så gick det lättare att också rekrytera respondenter till brukarrevisionens intervjuer.

3. Resultat och tematisering

I detta kapitel presenteras resultatet från de genomförda intervjuerna utifrån olika teman som framkommit i analysen. Resultatet bygger på deltagarnas upplevelser av Trisam-mötet såsom de återberättat det i enskilda intervjuer med brukarrevisorerna. Resultatet redovisas med utgångspunkt från individens (brukarens/patientens) perspektiv.

3.1. Trisams mötesform

Resultatet visar att mötesformen har stor betydelse för hur Trisam upplevs av deltagande individer. Flera respondenter beskriver att den nuvarande formen, där individen ofta deltar via telefon i ett möte där övriga parter är uppkopplade digitalt, kan upplevas som svår att följa och begränsande för delaktigheten. Särskilt när många aktörer deltar samtidigt. Då blir det svårt att uppfatta vem som talar och att kunna hänga med i samtalet. Ett återkommande tema i intervjuerna är behovet av att kunna se de andra deltagarna. Respondenterna uttrycker att det underlättar både förståelse och känslan av att vara del av ett sammanhang. Som en respondent uttryckte det: *”Man vill hellre se den man pratar med.”*. En annan sa: (...) *”det var en ersättare där som jag inte träffat, svårt att ha koll på vem som är vem när det är på telefon”*. En tredje person sa: *”Jag vill helst se parterna öga mot öga, vissa saker går bra på telefon, men allvarligare saker så vill jag hellre ses. Helst ett fysiskt möte.”* Även önskemål om fysiska möten framkommer alltså, där deltagare tänker att mötet skulle upplevas som mer naturligt och lättare att delta i när alla befinner sig i samma rum.

Samtidigt visar det som framkommer i intervjuerna att digitala möten ändå kan fungera bättre än telefonmöten, särskilt när individen ges möjlighet att delta via dator men tillsammans med en kontaktperson. I dessa fall upplevs mötet som mer strukturerat och lättare att följa. Möjligheten att få stöd i samband med mötet framstår som en viktig faktor för att öka tryggheten och förståelsen. Valfrihet i mötesformen framkommer som betydelsefull. När individen ges möjlighet att välja mellan olika sätt att delta, exempelvis semidigitalt på plats hos en kontaktperson i Trisam-teamet eller via telefon, upplevs detta som positivt och bidrar till ökad delaktighet.

Sammanfattningsvis visar resultatet att mötesformen inte enbart är en praktisk fråga, utan en central del av hur Trisam upplevs av respondenterna. Mötesformen påverkar i vilken utsträckning individen kan förstå, delta i och känna sig inkluderad i mötet.

3.2. Bemötandes betydelse

Även bemötandet har också en central betydelse för hur Trisam upplevs. När individen ges utrymme att uttrycka sin situation, blir lyssnad på och inkluderas i dialogen, skapas en känsla av delaktighet och trygghet. Samtidigt framkommer att brister i bemötande, såsom att inte få delta, att bli överkörd i samtalet eller mötas av bristande intresse, kan

leda till att mötet upplevs som meningslöst eller negativt. Flera respondenter lyfter dock att de blivit bemötta på ett respektfullt sätt och fått möjlighet att komma till tals. Som en respondent uttryckte det: *”Det kändes som att de lyssnade på mig.”*

Att bli inkluderad i samtalet framkommer som viktigt. Respondenter beskrev hur mötet upplevs mer meningsfullt när dialogen sker tillsammans med individen, snarare än om individen. En respondent uttryckte att deltagarna i teamet *”pratade med”* denne och *”inte om”*, vilket bidrog till en positiv upplevelse av mötet.

Samtidigt framkom att bemötandet inte alltid fungerar lika väl. I vissa fall beskrev respondenter att de längre tillbaka inte ens fått välja att delta i sitt Trisam-möte trots att de då önskade det. Vissa har upplevt att deras situation inte tagits på allvar. Även enstaka kommentarer under mötet kan påverka upplevelsen negativt. En respondent beskrev till exempel att ett förslag om att *”börja ta sig ut mer, typ handla”* inte kändes bra att höra då det upplevdes som nedsättande. En annan respondent sa: *”Det kändes inte som att dom var intresserade.”*, och en tredje beskrev det som: *”På mötet gick de bara på pappren.”*

Att kunna få stöd från en kontaktperson i Trisam-teamet beskrivs som värdefullt. När individen har någon att vända sig till under mötet, som kan förtydliga och ställa följdfrågor, ökar möjligheten att känna sig delaktig och förstå det som sägs.

3.3 Information och förberedelse

Resultatet visar att tydlig information och förberedelse inför Trisam-mötet också har stor betydelse för hur individers erfarenheter ser ut. När individen får en klar bild av syftet med mötet, vilka aktörer som deltar och vad som förväntas, skapas en känsla av trygghet och förutsägbarhet. Detta bidrar till att individen kan delta mer aktivt i samtalet och även förstå sin egen roll i mötet och hela processen. Som en respondent uttryckte det: *”jag fick en tydlig information, som jag behövde”*. Flera individer beskrev att tydlighet även bidrar till själva motivationen att delta. När mötet presenteras på ett begripligt sätt och kan kopplas till individens situation har det upplevts som meningsfullt. En respondent sa att: *”efter informationen jag fick kändes det självklart att vara med”*.

Samtidigt framkommer att brister i information och förberedelse kan få motsatt effekt. När individen inte vet vilka som kommer att delta eller vad mötet kommer att innehålla, kan det skapa osäkerhet och stress. En respondent beskrev exempelvis att: *”Jag hade velat veta lite mer om vad som förväntades av mig under mötet.”*. Även situationer där mötet förändras utan att individen informerats, eller där viktig information saknas inför mötet, påverkar upplevelsen negativt.

Resultatet visar alltså att även information och förberedelse inte enbart är en praktisk fråga, utan det handlar om en fundamental förutsättning för delaktighet. Om detta brister riskerar individen att hamna i en passiv roll i mötet, snarare än att bli ett aktivt subjekt i sin egen rehabiliteringsprocess vilket är en grundläggande utgångspunkt för Trisam.

En återkommande framgångsfaktor i intervjuerna är betydelsen av tydlig information och god förberedelse inför Trisam-mötet. När individen upplever att syftet med mötet är klart, vilka aktörer som deltar och vad som kan förväntas av den egna medverkan, skapas en känsla av trygghet och delaktighet. Detta bidrar till att individen kan delta mer aktivt i samtalet och tillgodogöra sig innehållet i mötet. *”Syftet kändes tydligt”*, säger en respondent. Fler respondenter beskriver att de fått muntlig information som varit tillräcklig och begriplig, vilket gjort att mötet upplevts som meningsfullt. När informationen varit begriplig har det också bidragit till att individen kunnat se nyttan med mötet och varit motiverad att delta. En respondent beskriver det som: *”De sålde in det bra till mig.”*

3.4 Att vara insatt i individens situation

De aktörer som ingår i Trisam-teamet behöver alla vara insatta i individens situation för att det ska bli ett bra möte. När de som deltar i mötet har kunskap om individens bakgrund, aktuella livssituation och tidigare kontakter, upplevs mötet som mer relevant och meningsfullt. Det skapar även bättre förutsättningar för att föra en dialog som utgår från individens faktiska behov. Flera respondenter beskriver att mötet fungerar bättre när de deltagande parterna har en gemensam bild av individens situation. *”Det var bra att alla myndigheter var samlade, de fick samma info, och en delad bild”*, sa en respondent. När aktörerna är samordnade i sin förståelse minskar risken för motstridiga budskap och osäkerhet kring vad som gäller. I de fall där deltagarna är på samma linje har mötet upplevts som tydligt och konstruktivt.

Samtidigt framkom i några intervjuer att brister i denna förståelse kan påverka upplevelsen av Trisam negativt. När olika aktörer har skilda uppfattningar om individens situation, eller när individens förmåga och behov inte är tillräckligt utredda, kan det leda till otydlighet och frustration. En respondent beskrev i sin intervju exempelvis att olika aktörer inte varit *”på samma våglängd”*, vilket bidrog till en upplevelse av att situationen inte klargjordes under mötet. En annan sa: *”Det är fortfarande olika bud.”* Det framkom även att det kan upplevas som problematiskt när mötet i hög grad utgår från dokumentationen snarare än individens egna beskrivningar. I dessa fall finns en risk att individens perspektiv inte fullt ut tas till vara, vilket kan påverka både delaktighet och tillit till processen. Sammanfattningsvis visar resultatet att en gemensam och fördjupad förståelse för individens situation är en central förutsättning för att Trisam ska fungera som avsett. När denna förståelse saknas riskerar mötet att skapa otydlighet snarare än klarhet.

3.5 Upplevelsen av samordning

Respondenternas upplevelse av samordning i Trisam-mötet verkar variera, och i hög grad är det beroende av i vilken utsträckning som de deltagande aktörerna har en gemensam bild av individens situation, bakgrund och behov. När samordningen fungerat upplever respondenterna att mötet präglas av tydlighet och samsyn, där de olika parterna varit överens om vägen framåt. En respondent beskrev det som: *”Vi var*

på samma linje.”. Flera respondenter lyfte även att det upplevs som positivt att alla aktörer samlas vid ett och samma tillfälle, då det skapat goda förutsättningar för en gemensam förståelse. När samordningen fungerat på ett bra sätt bidrar det till att minska osäkerhet och skapa en tydligare riktning i individens process.

Samtliga respondenter fick svara på bakgrundsfrågan om vilken part eller myndighet som bjöd in till mötet. Och när det gäller den aktör man främst haft kontakt med inför Trisam, så dominerar Arbetsförmedlingen i det insamlade materialet. Trisam upplevs ofta som Arbetsförmedlingens möte i grunden, även om övriga parter såsom socialtjänst, Försäkringskassan och psykiatri också deltar i mötet men framstår i mindre utsträckning som initiativtagare. När det framkommer att samordningen inte alltid upplevs som tillräcklig, är individen också mer kritisk till Trisam. I vissa fall beskriver respondenter att de deltagande aktörerna inte har en gemensam uppfattning, vilket kan leda till motstridiga budskap och otydlighet kring vad som gäller. Vidare framkommer att samordningen har upplevts som begränsad när vissa aktörer är mindre aktiva i mötet eller inte kunnat bidra med konkreta inspel. I dessa fall finns en risk att mötet inte leder till den tydlighet eller samstämmighet som eftersträvas. En respondent beskrev det så här: *”Det var mest Arbetsförmedlingen som pratade... de övriga var inte så aktiva, det kändes som de var där mest för att de var tvungna.”*. Samordning handlar alltså inte bara om att flera aktörer deltar, utan även om i vilken utsträckning de faktiskt även är aktiva gemensamt och kan enas om en tydlig riktning framåt.

En respondent med en positiv upplevelse av samordningen i mötet sa: *”Det var inte några oklarheter”*. När samordningen upplevs fungera handlar det om att mötet präglas av tydlighet och samsyn, samt att alla deltar aktivt och engagerat utifrån sina olika unika insatsers perspektiv. Som en annan respondent också uppskattande uttryckte det: *”Alla visste sin grej.”*.

3.6 Från möte till handling

Genom intervjuerna framkommer att det för individen har en betydelse huruvida Trisam bara blir ett möte och ett samtal, eller om det faktiskt också leder till en förändring. Respondenterna beskriver att det finns en förväntan på att Trisam ska leda till konkreta åtgärder och en tydlig väg framåt. När mötet resulterar i en plan, ett beslut eller ett gemensamt nästa steg upplevs det som meningsfullt och stödjande för individen. I dessa fall skapas en känsla av riktning och framdrift i processen.

Samtidigt framkommer att mötet i flera fall inte upplevs ha lett till några tydliga resultat. När det saknas uppföljning eller ett konkret nästa steg efter mötet kan det upplevas som att allt i stället stannar av. En respondent beskrev det som att *”det har inte hänt något, det är samma som före mötet”*, vilket illustrerar hur avsaknaden av resultat påverkar upplevelsen negativt. Flera respondenter lyfter även att väntan efter mötet skapar osäkerhet och frustration. När det inte är tydligt vad som ska ske härnäst, eller när insatser dröjer, riskerar mötet att upplevas som en del av en stillastående process snarare än som ett steg framåt. Samtidigt finns exempel där mötet lett till en tydligare riktning och en konkret plan. *”Jag har en plan med kommunen”*, sa en respondent. En annan beskrev: *”Jag fick information om hur man kan göra saker och*

planera.". I dessa fall upplevs Trisam som ett stöd som bidrar till att strukturera individens situation och skapa förutsättningar för förändring. Sammanfattningsvis visar resultatet att värdet av Trisam i hög grad avgörs av vad som sedan sker efter mötet. Själva mötet i sig är inte tillräckligt, utan det är de konkreta resultaten och den fortsatta processen som avgör om Trisam i slutänden upplevs som meningsfullt.

3.7 Rätt tidpunkt för mötet utifrån ett återhämtningsperspektiv

Vid intervjuerna framkommer att Trisam också behöver ske vid rätt tidpunkt i individens egen process, annars riskerar det att bli fel, komma för tidigt eller bli utan effekt. När Trisam synkroniseras i rätt läge utifrån personens egen återhämtningsresa, och mötet genomförs när individens situation är tillräckligt utredd och det finns ett behov av samordning, upplevs det som meningsfullt och relevant. I dessa fall kan mötet bidra till att skapa struktur och tydlighet kring nästa steg.

Samtidigt framkommer att mötet i vissa fall sker i ett läge där individens förmåga eller behov ännu inte är tillräckligt klarlagda. När det saknas en tydlig bild av vad individen klarar av, eller när olika aktörer har olika uppfattningar, kan mötet upplevas som för tidigt eller otydligt. En respondent beskriver exempelvis att *"det är inte utrett hur länge jag kan jobba, det är fortfarande olika bud"*, vilket illustrerar hur bristande underlag kan påverka mötets relevans.

Flera respondenter lyfter även att väntan före eller efter mötet kan påverka upplevelsen negativt. När processen drar ut på tiden, eller när uppföljning dröjer, kan det skapa osäkerhet och stress. I dessa fall riskerar mötet att inte bidra till den framdrift som efterfrågas i individens återhämtningsprocess. *"Väntan skapar oro"*, berättade en respondent. En annan sa: *"Att det tar sådan tid, det är stressande. Jag vill få det klart."*

Men det finns också exempel där mötet upplevs komma i rätt skede, vilket bidrar till att skapa en känsla av att processen går framåt. *"Nu kan jag slappna av lite, nu börjar det komma i gång"*, beskrev en respondent det som. När individen är redo att ta nästa steg och mötet också stödjer detta, upplevs Trisam som ett relevant och hjälpsamt verktyg. Sammantaget visar resultatet att tidpunkten för Trisam-mötet är en viktig faktor för dess funktion. När mötet genomförs i rätt skede i individens egen process kan det bidra till tydlighet och framdrift, medan en felaktig timing riskerar att skapa otydlighet, begränsad effekt – eller i värsta fall ett försämrat mående.

4 Identifierade framgångsfaktorer i Trisam

Sammanfattning

Trisam upplevs som mest hjälpsamt när mötet präglas av tydlighet, reell samverkan och delaktighet, samt när det leder till konkreta åtgärder som följs upp över tid. När dessa faktorer är närvarande skapas en känsla av struktur, riktning och trygghet för individen.

Följande faktorer framträder som centrala för att Trisam ska fungera väl:

- Tydlig information och god förberedelse.
- Förutsättningar för jämlikt deltagande i mötet.
- Delaktighet och att individen blir lyssnad på.
- Möjlighet till stöd för individen under mötet.
- Aktiv och samordnad samverkan mellan aktörer.
- Uppföljning och kontinuitet efter mötet.

Sammantaget visar resultatet att Trisam i praktiken fungerar först när mötet omsätts till något konkret i individens vardag.

5 När det inte fungerar

Sammanfattning

Resultatet visar att Trisam riskerar att inte fungera när mötet saknar tydlighet, delaktighet och reell samverkan, samt när det inte leder till konkreta åtgärder eller följs upp över tid. I dessa fall skapas i stället en upplevelse av otydlighet, frustration och bristande riktning för individen.

Brister i information och förberedelse kan leda till att individen inte förstår syftet med mötet eller sin egen roll i processen. När mötesformen begränsar möjligheten att delta, exempelvis genom att individen inte kan se övriga deltagare eller får svårt att följa samtalet, påverkas delaktigheten negativt.

Vidare framkommer att samordningen inte fungerar när aktörerna saknar en gemensam förståelse för individens situation eller inte bidrar aktivt i mötet. Detta kan leda till motstridiga budskap och en fortsatt otydlighet kring vägen framåt.

Slutligen visar resultatet att brister i uppföljning och avsaknad av konkreta resultat efter mötet kan skapa besvikelse och en känsla av att processen stannar av. I dessa fall riskerar Trisam att upplevas som meningslöst snarare än ett stöd.

6 Brukarrevisorernas förbättringsförslag

Att arbeta vidare med

Utifrån de genomförda intervjuerna har brukarrevisorerna identifierat ett antal områden där Trisam i Gävleborg kan utvecklas. Nedanstående förslag syftar till att stärka delaktighet, tydlighet och samordning i mötet, samt öka sannolikheten att Trisam leder till konkreta resultat.

- **Erbjud alltid individen att komma fysiskt till någon part för att delta i mötet.** Att som individ i Trisam endast delta via telefon och bara kunna höra rösterna på de andra som deltar i samtalet skapar en distans som inte är gynnsam. Det innebär också en risk för negativ upplevelse och minskad delaktighet.
- **Säkerställ tydlig information och förberedelse inför mötet,** dels för individen dels för medföljande personer till denne. Informera, berätta om syftet och klargör i förväg vilka som ska vara med på mötet, samt vad som förväntas av alla (inklusive individen själv) och vad det ska leda till.
- **Säkerställ uppföljning efter mötet,** så att beslut och planerade åtgärder genomförs. Brister i uppföljning riskerar att skapa besvikelse och en känsla av att processen stannar av.
- **Uppmuntra stöd till individen under mötet.** Individen bör ges möjlighet att ta med en stödperson eller motsvarande till mötet. Detta kan bidra till ökad trygghet och stärka individens möjlighet att delta aktivt i samtalet.
- **Arbeta kontinuerligt med bemötande.** Ett respektfullt och lyhört bemötande är avgörande för individens upplevelser av Trisam-mötet. Det är därför viktigt att arbeta kontinuerligt med bemötandefrågor inom ramen för Trisams arbete.
- **Stärk kunskapen om psykisk ohälsa och återhämtning.** Personal från myndigheter som arbetar i Trisam bör även de ha grundläggande kunskap om psykisk ohälsa, olika diagnoser och vad det kan innebära att leva med dessa tillstånd. Kunskap om återhämtningsprocessen inom psykisk hälsa är också viktigt för att kunna möta individen på ett bra sätt.

7 Referenser

NSPH i Västra Götaland och Göteborg (u.å.). *Brukarstyrd brukarrevision*. Hämtad 13 april 2026, från <https://nsphvastragotaland.se/metoder-och-verktyg/brukarrevision/>

Region Gävleborg (2025). *Brukarråd psykiatri*. Hämtad 10 april 2026, från <https://www.regiongavleborg.se/samverkanswebben/halsa-var-d-tandvard/samverkan-och-avtal/brukar--och-intresseorganisationer/brukarrad-psykiatri/>

Region Gävleborg (2023). *Trisam*. Hämtad 13 april 2026, från <https://www.regiongavleborg.se/samverkanswebben/halsa-var-d-tandvard/kunskapsstod-och-rutiner/rehabilitering-och-sjukskrivning/brasjukskrivning/trisam/>

Samordningsförbund Gävleborg (u.å.). *Om Trisam*. Hämtad 10 april 2026, från <https://finsamgavleborg.se/trisam/om-trisam-huvud/information-om-trisam.aspx>

Samordningsförbund Gävleborg (u.å.). *Trisam - tidig rehabilitering i samverkan*. Hämtad 10 april 2026, från <https://finsamgavleborg.se/trisam/trisam.aspx>

Samordningsförbund Gävleborg (u.å.). *Välkommen till Samordningsförbund Gävleborg!* Hämtad 10 april 2026, från <https://finsamgavleborg.se/>

8 Bilaga (intervjufrågor)

Bakgrundsfrågor

1. Ålder
2. Kvinna/Man/Annat/Vill ej svara
3. I vilken kommun (Gävleborg) bor du?
4. Vilken part (myndighet/vårdinstans) har du främst haft kontakt med när det gäller ditt Trisam-möte? (Vem bjöd in dig?)
5. Hur har den kontakten sett ut bakåt i tiden och hur har du upplevt den?

Frågor om FÖRBEREDELSE INFÖR TRISAM (för alla respondenter)

1. Hur gick det till när du blev inbjuden till ditt TRISAM-möte?
2. Hur fick du information om mötet? (skriftligt, muntligt, annat?)
3. Upplevde du syftet med Trisam som tydligt eller otydligt? Varför? (Beskriv och berätta mer.)
4. Har du tidigare erfarenhet av andra samverkansmöten med myndigheter och/eller vårdkontakter? Hur har dessa sett ut och vilka upplevelser finns?
5. Valde du att delta i ditt Trisam-möte? (ja/nej)

A, FÖR PERSONER SOM DELTAGIT I TRISAM (Tackade ja)

1. Hur upplevde du Trisam-mötet i stort?
2. Hur upplevde du tydligheten och begripligheten utifrån det som sades i mötet?

3. Hur upplevde du samverkan mellan de parter som deltog i mötet för att hjälpa dig?
4. Hur upplevde du mötesformen (att delta via telefon när övriga ser varandra i det digitala mötet)?
5. Hur upplevde du den uppföljande informationen efter mötet?
6. Har TRISAM varit hjälpsamt för dig i din livssituation – vid ja/nej – hur skulle du vilja utveckla det?

B, FÖR PERSONER SOM INTE DELTAGIT I TRISAM (Tackade nej)

1. Berätta med egna ord varför du inte ville delta i ditt Trisam-möte.
2. Vilken roll spelade själva mötesformen för dig (att delta via telefon när övriga ser varandra i det digitala mötet)?
3. Fick du erbjudandet att komma till någon av myndigheterna/instanserna för delta i mötet därifrån? Om inte, hade det gjort någon skillnad i motivationen till att delta?
6. Hur kändes det att tacka nej till Trisam-mötet? (Egna reflektioner eller tankar i allmänhet.) *Viktigt att ej värdera här.*
7. Finns det något som hade kunnat få dig att tacka ja till att delta i ditt Trisam-möte?

Följdfrågor - TIPS på sätt att göra Trisam mer attraktivt att delta i (för alla respondenter)

1. Har du några andra förslag på att allmänt göra TRISAM mer attraktivt att vilja delta i?
2. Finns det något annat som vi inte tagit upp, men som du tycker är viktigt att nämna eller tillägga utifrån allt det vi pratat om gällande TRISAM?